



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-709/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvijestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, radi otvaranja predstečajnog postupka po prijedlogu NOVA MAR d.o.o., Bibinje, IV brigade HV 7, OIB 94018899600, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-5/2025-15 od 20. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-5/2025-15 od 20. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-5/2025-15 od 20. siječnja 2025. odbijen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

2. Tako je odlučeno budući da je sud utvrdio da je u trenutku podnošenja prijedloga postojala trajna nesposobnost za plaćanje, a što predstavlja stečajni razlog propisan odredbom članka 6. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uz obrazloženje da dužnik nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, a da pritom nije utvrdio odlučne činjenice, kada je dužnik zaprimio rješenje kojim se poziva da dopuni prijedlog i platiti predujam za troškove predstečajnog postupka. Smatra da stoga pobijano rješenje nema razloge o odlučnim činjenicama te da se u konkretnom slučaju radi o pretjeranom formalizmu i da se donošenjem pobijanog rješenja onemogućuje dužniku da nastavi sa svojim poslovanjem. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prije svega valja reći da je pobijanim rješenjem odbijen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a ne odbačen iz razloga ne postupanja po nalogu suda, kako u žalbi navodi dužnik.

7. Prema tome, neosnovan je žalbeni razlog počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, budući da je prvostupanjski sud dao jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama za odbijanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da se kod dužnika ne radi o predstečajnom razlogu prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz odredbe članka 4. stavaka 1. i 2. SZ-a, i to iz razloga što je iz potvrde Financijske agencije utvrdio da je dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka 3. siječnja 2025. imao nepodmirene osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, odnosno nije ih ispunjavao 303 dana, te da je stoga trajno nesposoban za plaćanje, a što predstavlja stečajni razlog iz odredbe članka 5. i 6. točke 2. SZ-a.

9. Budući da je kod dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga 3. siječnja 2025. već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe članka 5. i 6. SZ-a, prvostupanjski sud je na tako utvrđene činjenice, a koje dužnik žalbom ne dovodi u sumnju, pravilno zaključio da nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom te je pravilnom primjenom materijalnog prava odbio dužnikov prijedlog.

10. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 19. veljače 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30873-33eab**

Kontrolni broj: **0e25c-b0b32-ceeb0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.